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| **Motivare le risposte**  **MACRO-INDICATORI INERENTI AL SERVIZIO DI RACCOLTA E TRASPORTO**  Q1. Si condivide l’orientamento di prevedere che in aggiunta al macro-indicatore R1 circoscritto agli imballaggi, sia calcolato anche il valore comprensivo della frazione merceologica similare della carta?  Q2. Si condivide l’esplicitazione del calcolo del macro-indicatore R1 per le filiere proposte? Quali elementi si ritiene debbano essere tenuti in considerazione rispetto all’eventuale estensione del perimetro ad ulteriori filiere?  Q3. Si ritiene vi siano ulteriori elementi da esplicitare al fine di assicurare uniformità di calcolo degli indicatori specifici per filiera di imballaggio?  Q4. Si condivide la proposta di introdurre obiettivi di miglioramento o mantenimento del macro-indicatore R1? A tal fine si ritengono congrui gli obiettivi di miglioramento riportati in Tabella 1?  Q5. Si condivide il riferimento alla prassi UNI/PdR 123:2021 per l’effettuazione delle analisi merceologiche ai fini del calcolo dell’indicatore 𝑄𝐿𝑇𝑅𝐷\_𝐹𝑂𝑎? Viceversa, quali strumenti potrebbe adottare l’Autorità per assicurare modalità omogenee e verificabili per la rilevazione della qualità presso l’impianto?  Q6. Si condivide l’orientamento di limitare il perimetro di calcolo del macro-indicatore R2 alla frazione umida prodotta da cucine e mense?  Q7. Si ritiene vi siano ulteriori profili che l’Autorità dovrebbe considerare ai fini della valutazione dell’efficacia dell’avvio a riciclaggio della frazione organica? Si condivide la proposta di introdurre obiettivi di miglioramento o mantenimento del macro-indicatore R2? A tal fine si ritengono congrui gli obiettivi di miglioramento riportati in Tabella 2?  **MACRO-INDICATORE R3 SULL’EFFICIENZA TECNICO-AMBIENTALE DELLE GESTIONI**  Q8. Si concorda con l’orientamento dell’Autorità di adottare per la valutazione dell’efficienza tecnico-ambientale della gestione un approccio semplificato, che ne circoscriva l’analisi ad alcuni aspetti del servizio – ritenuti caratterizzanti – e ne valuti gli impatti in termini di riscaldamento globale potenziale, utilizzando come metrica la CO2 equivalente?  Q9. Si ritiene che vi siano ulteriori categorie di impatto, in aggiunta al riscaldamento globale potenziale, di cui l’Autorità dovrebbe tenere conto nel modello?  Q10. Si ritiene congrua l’unità funzionale prospettata dall’Autorità, rapportando l’impatto ambientale espresso in tonnellate di CO2 equivalente alla totalità dei rifiuti urbani raccolti?  Q11. Si condivide la struttura del macro-indicatore R3 prospettata dall’Autorità?  Q12. Si concorda con l’orientamento dell’Autorità di introdurre misure di semplificazione per il calcolo dell’R3 che prevedano, almeno in una prima fase, valori predefiniti di alcune delle grandezze considerate (default option)?  Q13. Per quali ulteriori grandezze si ritiene che l’Autorità debba fornire valori standardizzati? Quale quantificazione si ritiene congrua?  Q14. Si concorda con l’orientamento di prevedere che la default option non si applichi nei casi in cui siano disponibili all’Ente territorialmente competente rilevazioni puntuali sul proprio contesto territoriale, in particolare se già impiegate nell’ambito del relativo PRGR o comunque in considerazione della loro utilità in sede di futura programmazione?  **IMPATTI DELLA RACCOLTA**  Q15. Si concorda con le ipotesi prospettate per la rilevazione della frazione estranea?  Q16. Si condivide l’impostazione prospettata per il calcolo dell’impatto della raccolta (𝑅𝑎𝑐𝑐𝑖𝑚𝑝)? In particolare, si condivide la formulazione prospettata per la valutazione dell’impatto del trasporto dei rifiuti dai punti di raccolta stradali o presso le utenze, 𝑇𝑟𝑖𝑚𝑝𝑟𝑎𝑐𝑐?  Q17. Si condivide la formula prospettata per valutare l’efficienza tecnico-ambientale della raccolta? In particolare, si condividono le ipotesi di calcolo per il fattore correttivo 𝜐𝐸𝑓𝑓,𝑅𝐷 e l’intervallo di valori prospettato per 𝜐𝐴𝑡𝑡,𝑅𝐷?  **IMPATTO DEL TRASPORTO PER IL CONFERIMENTO DEI RIFIUTI AGLI IMPIANTI DI TRATTAMENTO**  Q18. Si condividono gli orientamenti dell’Autorità in merito al calcolo dell’impatto ambientale del trasporto per il conferimento dei rifiuti agli impianti (𝑇𝑟𝑖𝑚𝑝𝑐𝑜𝑛𝑓)?  Q19. Si ritiene debba essere penalizzato il viaggio a vuoto, in particolare su lunghe distanze? Con quali modalità?  Q20. Si condividono gli orientamenti in materia di obblighi informativi in capo ai gestori degli impianti intermedi e ai trasportatori?  **COERENZA CON LA GERARCHIA DEI RIFIUTI E CON IL PNGR**  Q21. Si condivide la formula prospettata per valutare l’impatto ambientale del trattamento dei rifiuti fino al destino finale (𝑇𝑟𝑒𝑎𝑡𝑐𝑜𝑛𝑓)?  Q22. Si concorda con gli orientamenti dell’Autorità riguardo alle misure di semplificazione previste in caso di ricorso a impianti intermedi?  Q23. Si concorda con gli orientamenti dell’Autorità sui criteri prospettati per la ripartizione dei quantitativi tra gli ambiti tariffari, laddove l’impianto operi per una pluralità di ambiti?  E**FFICIENZA TECNICA E INNOVAZIONE TECNOLOGICA DEGLI IMPIANTI – FATTORI ε**  Q24. Si condivide l’orientamento dell’Autorità di penalizzare il trattamento in discarica, indipendentemente dalle performance dell’impianto?  Q25. In caso contrario, quali profili si ritengono rappresentativi dell’efficienza tecnica e dell’innovazione tecnologica dell’impianto?  **TRATTAMENTO DELLA FRAZIONE ORGANICA**  Q26. Si condividono le formule prospettate per gli indicatori rappresentativi dell’efficienza tecnica e l’innovazione tecnologica degli impianti di trattamento della frazione organica?  Q27. Si condividono gli intervalli di riferimento che l’Autorità intende adottare?  Q28. Si concorda con gli orientamenti dell’Autorità rispetto alla quantificazione di 𝜀𝑠,𝑙 per le tipologie di impianti di trattamento della frazione organica?  Q29. Si condivide quanto prospettato per il calcolo di 𝜀𝑠, laddove nell’ambito tariffario si faccia ricorso a più impianti per il trattamento della frazione organica?  **INCENERIMENTO CON E SENZA RECUPERO DI ENERGIA**  Q30. Si condividono le formule prospettate per gli indicatori rappresentativi dell’efficienza tecnica e l’innovazione tecnologica degli impianti incenerimento con e senza recupero di energia?  Q31. Si condividono gli intervalli di riferimento che l’Autorità intende adottare?  Q32. Si concorda con gli orientamenti dell’Autorità rispetto alla quantificazione di 𝜀𝑠,𝑙 per gli impianti di incenerimento con e senza recupero di energia?  **IMPIANTI DI TRATTAMENTO MECCANICO-BIOLOGICO**  Q33. Si condividono le formule prospettate per gli indicatori rappresentativi dell’efficienza tecnica e l’innovazione tecnologica degli impianti di trattamento meccanico-biologico?  Q34. Si condividono gli intervalli di riferimento che l’Autorità intende adottare?  Q35. Si concorda con gli orientamenti dell’Autorità rispetto alla quantificazione di 𝜀𝑠,𝑙 per gli impianti di trattamento meccanico-biologico?  **GESTIONE DEI FLUSSI INFORMATIVI TRA I SOGGETTI PER IL CALCOLO DEL MACRO-INDICATORE R3**  Q36. Si condividono gli orientamenti dell’Autorità in materia di gestione dei flussi tra i diversi soggetti coinvolti, al fine di garantire all’Ente territorialmente competente la disponibilità dei dati e delle informazioni per il calcolo del macro-indicatore R3?  Q37. Si concorda con l’ipotesi di prevedere che la trasmissione dei dati e delle informazioni di cui al punto 3.75 tra i soggetti coinvolti possa essere effettuato nell’ambito dei documenti di fatturazione?  **SEMPLIFICAZIONI TQRIF**  Q38. Si condividono le proposte di semplificazione del TQRIF che l’Autorità intende adottare?  Q39. Si condivide l’opportunità di introdurre l’obbligo di validazione dei dati TQRIF da parte dell’ETC?  Q40. Si ritiene vi siano ulteriori misure di semplificazione del TQRIF da tenere in considerazione? |